



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט מוטי כהן

תובעת

פלונית

נגד

נתבעת

מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

### החלטה

לפני בקשה להבאת ראיות לסתור את קביעת המוסד לביטוח לאומי (להלן: "המל"ל") עפ"י סעיף 6ב' לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה 1975 (להלן: "החוק").

#### רקע

1. התובעת, ילידת 06.05.1990, נפגעה בתאונת דרכים ביום 16.08.20 (להלן: "התאונה").  
2. התאונה הוכרה כתאונת עבודה, ובהתאם להחלטת הוועדה הרפואית של המל"ל מיום 29.12.21 (להלן: "הוועדה") נקבעה לתובעת דרגת נכות רפואית משוקללת בשיעור 70% (למך יום 01.05.21) כדלקמן – בגין מפרצת של אב העורקים בבית החזה או בבטן, ללא הפרעות קשות לפי סעיף 11(3)(ז) – 60%, וכן בגין טנטון לפי סעיף 72(4)(ד)(II) – 10%, ליקוי שמיעה לפי סעיף 72(1)(ב2) – 5%, הגבלה קלה בתנועות עמ"ש צווארי לפי סעיף 37(5)(א) – 10% (להלן: "הנכות עפ"י דין").

3. הבקשה דן עניינה בהבאת ראיות לסתור את קביעת הוועדה כולה.

#### טענות הנתבעת

4. הנתבעת טוענת כי הוועדה לא עיינה בתיק הרפואי של התובעת מלפני התאונה ולאחריה.  
5. כן מוסיפה הנתבעת, כי הוועדה לא נימקה כלל את החלטתה בעניין גובה הנכות שקבעה ובעניין הקשר הסיבתי בין הנכות לתאונה.  
6. במסגרת החומר הרפואי מעברה של התובעת, מציינת הנתבעת כי לא הובא לידיעת הוועדה דבר קיומן של תאונות דרכים נוספות שעברה התובעת ביום 16.08.16, 13.07.05, 09.10.06, 09.10.08 שבהן מנגנוני פגיעה דומים לתאונה דן.  
7. בתחום כירורגיית החזה - טוענת הנתבעת, כי לא הובאו לידיעת הוועדה תלונות הנוגעות לקצב דופק הלב מיום 28.09.15 וההמלצות שניתנו לאחר מכן.  
8. בתחום הא.א.ג. – טוענת הנתבעת כי לתובעת תלונות הנוגעות לכאבים ולדלקות אוזניים, הכוללות הפרשה ואפילו חור בתופית האוזן משנת 1991, 1993, 1994, 2003.



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

### טענות התובעת

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
  - 30
  - 31
  - 32
  - 33
  - 34
9. התובעת מתנגדת לבקשה וטוענת, כי לא נפל כל פגם בהחלטת הוועדה.
10. כן מוסיפה התובעת וטוענת, כי הנתבעת כלל לא עמדה בנטל המוטל עליה בשני נדבכים- האחד, להראות כי המסמכים הרפואיים מעברה של התובעת לא עמדו בפני הוועדה, והשני, כי יש באותו עבר רפואי כדי להצדיק הבאת ראיות לסתור. לשון אחר – אין די להראות כי נמנעו מהוועדה הרפואית עובדות רלוונטיות חשובות, אלא שיש צורך להוסיף ולהראות במצטבר כי לו היו אותן עובדות בפני הוועדה הרפואי לבטח היתה קביעתה משתנה.
11. לתגובתה מצרפת התובעת את חוזר המוסד לביטוח לאומי "תדריך לרופא נפגעי העבודה" מחודש אוגוסט 2013 (להלן: "התדריך").
12. בהסתמך על התדריך, טוענת התובעת כי בהינתן הפרקטיקה הנהוגת במל"ל, לפיה הוועדה מתכנסת דקות לפני הופעת הנפגע בפניה, ומכאן שיש לוועדה מעט מאוד זמן לדון בעניינו של אותו נפגע, ואינה יכולה לעבור על כל תיקיו הרפואיים ולמייין החומר הרפואי הרלוונטי לבחינת עברו ושאלת קיום מצב קודם.
13. עוד טוענת התובעת, בהסתמך על התדריך, כי די בהימצאותו של מסמך הנקרא "גליון ההתייעצות עם רופא המוסד", כדי להקים חזקה לפיה שאלת קיום או אי קיום מצב קודם נבחנה באותו מקרה ע"י הוועדה.
14. התובעת מתייחסת בטענותיה באופן פרטני לכל תחום רפואי שנדון בוועדה, כדלקמן:
- 14.1. **בתחום הקרדיולוגי** (להגדרת התובעת), סבורה התובעת, כי אין בעברה כל מסמך רפואי המעיד על מצב קודם. כל שבידי הנתבעת, הינו מסמך משנת 2015 ממנו עולה כי התובעת פנתה לקופ"ח בתלונה על "הרגשת דפיקות לב".
- 14.2. לטענת התובעת, מדובר בביקור רגיל, בקופ"ח, ואף בדיקות שעברה לאחר מכן, לרבות אקג, נמצאו תקינות.
- 14.3. **בתחום ה-א.א.ג.**, נסמכת הנתבעת על מספר תלונות מעברה של התובעת, ובהן תלונה משנת 1991 – תלונה על אודם באוזן השמאלית, וכן תלונה נוספת משנת 1994 – תלונה על חום ושיעול וכן הפרשה מוגלית באוזן שמאל. כן מפנה הנתבעת לתלונה משנת 2003 בדבר כאב באוזן הימנית.
- 14.4. התובעת סבורה כי מדובר בסה"כ ב- 3 תלונות מהעבר הרחוק, שסבירות לגילה של התובעת דאז ואין בהן ללמד על מצב קודם.
- 14.5. **בתחום האורטופדי**, סבורה התובעת כי תאונת הדרכים משנת 2006 אינה רלוונטית, שכן במסגרתה התובעת לא נפגעה בצוואר כלל. אשר לתאונות משנת 2005 ו- 2008 – מדובר בתאונות קלות מלפני שנים רבות, שכלל אין בעטיין תלונות על הגבלת תנועות ולא נדרש מעקב נוסף.
- 14.6. אשר לתאונה משנת 2016, לטענת התובעת, סיפרה על קיומה לוועדה, והאחרונה היתה מודעת לקיומה (פרוטוקול ועדה מיום 20.12.21).



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

15. לבסוף סבורה התובעת, בכל הנוגע לעניין הקשר הסיבתי, כי עצם קביעת הנכות בגין אותה פגימה טומנת בחובה גם קביעה של קיום קשר סיבתי בין הפגיעה לתאונה.

### דיון והכרעה

16. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה על צרופותיהן, נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל.  
17. ככלל, הבאת ראיות לסתור תותר אך ורק במקרים מיוחדים כאשר הדבר נדרש למען עשיית צדק ומטעמים מיוחדים שיירשמו (רע"א 9018/12 סונול ישראל בע"מ נ' אבי בוטרשווילי [פורסם בנבו] (2013); ע"א 5779/90 הפניקס נ' טיאה [פורסם בנבו] (1990); בר"ע 634/85 עודה נ' רותם חברה לביטוח בע"מ [פורסם בנבו] (1985)).

18. לעניין זה ראו דבריו של כב' השופט עמית ברע"א 796/19 פלוני נ' "הפול" – המאגר הישראלי לביטוחי רכב, מיום 28.2.19:

"נקודת המוצא היא כי קבלת בקשות להבאת ראיות לסתור את קביעת המל"ל לפי סעיף 6ב לחוק הפיצויים תיעשה במשורה, ובמקרים יוצאי דופן, כאשר אחד החריגים לכך הוא "קבוצת המקרים בהם לא עמדו לפני ועדת המל"ל עובדות חשובות ומהותיות בדבר מצבו של הניזוק עובר לתאונה או לאחריה, העשויות היו להביא את ועדת המל"ל לשנות ממסקנתה" (ראו, לדוגמה, רע"א 7501/18 פלוני נ' כלל – חברה לביטוח בע"מ, [פורסם בנבו] בפסקה 4 (22.11.2018); רע"א 8908/17 קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים נ' פלונית, [פורסם בנבו] בפסקה 11 והאסמכתאות שם (10.1.2018) (להלן: עניין פלונית); רע"א 9018/12 סונול ישראל בע"מ נ' בוטרשווילי [פורסם בנבו] (8.4.2013))."

19. עם זאת, נפסק גם כי לאור החשש שהועדה הרפואית במל"ל לא נתנה דעתה לתיעוד רפואי שאפשר שתהא לו השלכה על מסקנותיה יכול שיהווה עילה למתן היתר לסתירת ראיות, וכך נקבע:

"מצבים נוספים בהם ייתכן שיהיה מקום לשקול להתיר להביא ראיות לסתור את קביעת הוועדה הרפואית לנפגעי עבודה בדבר הקשר הסיבתי, עשויים להתעורר כאשר בגדרם של הליכים קודמים בעניינה של התאונה הובאו נתונים רפואיים סותרים בשאלת הקשר הסיבתי והוועדה לא נתנה דעתה למחלוקות אלה, או כאשר בעברו של התובע הייתה תאונה נוספת,



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 או שיש לו עבר רפואי רלבנטי והוועדה לא התייחסה להשפעות אפשריות
- 2 של אירועים אלה על סוגית הקשר הסיבתי בין התאונה לבין מצבו (רע"א
- 3 [5608/90](#) קורנהיל חברה לביטוח בע"מ נ' מזרחי, פ"ד מו(2) 107 (1992);
- 4 [רע"א 4482/95](#) סהר חברה לביטוח בע"מ נ' ברוך, פ"ד מט(5) 198 (1995)).
- 5 מצבים אלה אינם שונים, במהותם, ממקרים אחרים בהם יש מקום להתיר
- 6 הבאת ראיות לסתור כיוון שהוועדה הרפואית לא נתנה דעתה לחומר רפואי
- 7 שיכולה להיות לו השלכה על מסקנותיה. (הדגשה שלי – מ.כ.).
- 8 ראו גם : רע"א (מרכז) 58099-11-22 אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' פלונית (פורסם
- 9 במאגר "נבו").
- 10 20. בכל הקשור לחוסר בתייעוד רפואי אשר עמד לפני הוועדה, הובהר כי המבחן למתן היתר
- 11 להבאת ראיות לסתור יהא האם התייעוד החסר הוא בעל פוטנציאל לשנות את מסקנות הוועדה,
- 12 כך הובהר, כדוגמה, בעניין [רע"א 7666/15 הפול נ' פלוני](#) [פורסם בנבו] (2016) -
- 13
- 14 "בנסיבות המפורטות, נראה כי לא ניתן לשלול את האפשרות
- 15 שהתייעוד הרפואי שבמוקד הבקשה עשוי היה להביא את הוועדה
- 16 הרפואית לקבל החלטה אחרת בעניינו של המשיב. במילים אחרות,
- 17 התייעוד הרפואי שלא עמד בפני הוועדה הוא בעל פוטנציאל להשפיע
- 18 על קביעת הוועדה בעניינו של המשיב, זאת, בעיקר, מאחר שהוא
- 19 עוסק בתלונות שגם אם אינן עדכניות אין מדובר בחלוף פרק זמן
- 20 שבוודאות שולל את הקשר בין המצב עובר לרישום התלונות לבין
- 21 המצב שלאחר התאונה."
- 22 21. זאת ועוד, הובהר בפסיקה כי על פרוטוקול הוועדה הרפואית לבטא את הלך מחשבתם של חבריה
- 23 באופן המאפשר מעקב אחריו וככל שלא ניתן לעשות כן יש לאפשר הבאת ראיות (ראו - [רע"א](#)
- 24 [4045/01 אדרי נ' איתן חב' לביטוח בע"מ](#) [פורסם בנבו] (2001)).
- 25 **מן הכלל אל הפרט**
- 26 22. במסמך הרפואי הראשון בנוגע לתאונה (דו"ח מד"א), בפרק האנמנזה נכתב כך :

תלונה עיקרית: חבלה בכתף, חבלה קלה.

מחלה מכחיזת: בת 30, מעורבת בתאונות דרכים קנימטיקה קלה  
בהגיעו נמצאה יושבת ברכב בטיסא הנחג בהכרה מלאה  
לדבריה התפוצץ לה גלגל באמצע נתיבה ואז היא איבדה שליטה על הרכב  
ונכנסה במעקה.

כרגע מתלוננת על כאבים בכתף שמאל וצד שמאל  
בבדיקה: בהכרה מלאה, מתמצאת בזמן ובמקום, ללא סיפור של איבוד הכרה, ללא תלונות נוספות, מדדים בגדר הנרמה.  
הועברה לב"ח העמק להמשך טיפול ובידור.



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

23. הנה כי כן, בפנינו תאונת דרכים בקינמטיקה קלה, אשר תוצאותיה, במישור הרפואי וקביעת דרגת הנכות, לפחות עפ"י הוועדה, הינן קשות.
24. ודוק, אין בהתרחשות זו כשלעצמה, כדי ללמד על פער בין מנגנון התאונה לבין תוצאותיה, ואולם דווקא בהינתן מכלול שכזה, מצופה כי הדיון בוועדה יכלול התייחסות מפורטת ועניינית בשאלת הקשר הסיבתי.
25. מעיון בפרוטוקול הוועדה (עמ' 10 מתוך 12) אכן עולה כי לא עמד בפני הוועדה חומר רפואי מעברה של התובעת.
26. אקדים ואבהיר, כי הנני מתקשה לקבל את טענת התובעת, הנסמכת על התדריך, ולפיה הפרקטיקה הנהוגת בוועדה, ובכלל זה זמן התכנסותה וסד הזמנים העומד לרשותה, איננו מאפשר לוועדה לעבור על תיקיו הרפואיים של הנפגע ולבחון עברו וקיום מצב קודם.
27. ראשית, חזקה על הוועדה שמבצעת מלאכתה באופן מקצועי, מקיף וממצה, וככל שנדרש דיון נוסף בוועדה לשם גיבוש וקבלת תיקים רפואיים ו/או לשם קבלת ייעוץ רפואי בתחום רפואי ספציפי, אין מנוס מדחיית מועד הדיון בוועדה, ואולם אין לקבל פרקטיקה זו לה טוענת התובעת ובוודאי שלא להשלים עימה.
28. שנית, דווקא משום המעמד שניתן לקביעת הוועדה הרפואית במל"ל מכח סעיף 6' לחוק, כמו גם ההשלכה על ההליכים מכח החוק, שומה על הוועדה לדון בתיקים שבפניה באופן מקצועי וענייני דווקא כדי לשרת ההסדר הקיים היום, ולא ההיפך. לעניין זה ראו גם פסק דינה של כבוד השופטת י' וילנר ברע"א 7613/22 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' פלוני (פורסם במאגר נבו).
29. בהעדר ראיות של ממש לתוכן גיליון התייעצות עם רופא המוסד, אינני מקבל את טענת התובעת לפיה אזכור "גיליון התייעצות עם רופא המוסד" מקים חזקה כי התקיים בירור כלשהו ביחס לעברה הרפואי של התובעת.
30. משנוכחנו, כי בפני הוועדה לא עמד החומר הרפואי מעברה של התובעת, נפנה לבחון האם באותו חומר רפואי, מעברה של התובעת, קיים פוטנציאל לשינוי מסקנות הוועדה בעניינה. לצורך בחינה זו, אדון פרטנית בכל תחום רפואי.

### בתחום האורטופדי

31. אין חולק כי התובעת היתה מעורבת במספר תאונות דרכים בעברה.
32. תאונת דרכים מיום 13.07.05 חבלה בעמ"ש צווארי – להלן תובאנה התלונות כפי שתועדו בחומר הרפואי:

תלונות/סיבת הפניה: לדברי האם חנין היתה מעורבת בתאונת דרכים ב-13/07/2005 ונחבלה באיזר הצוואר חבלה מסוג ויפליש.

נבדקה במיון 3 ימים לאחר מקבוצת צלומים תקינים ושחררה להמשך מעקב לפי הצורך. היום שיפור בהרגשה הנאבים פחתו



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 33. תאונת דרכים מיום 09.10.06 – חבלה בפנים ובראש – להלן יובאו התלונות והמימצאים כפי  
2 שתועדו בחומר הרפואי :

תאריך תאונה: 09/10/2006 סוג ביקור: 1 תאונת דרכים  
מהות הביקור: רגיל  
תלונות/סיבת הפניה: השבוע היתה מעורבת בתאונת דרכים  
נדרסה ע"י רכב נחבלה בפנים בראש ובגפיים לא איבדה את הכרתה ולא הקיאה  
בירור ללא שברים  
שחררה עם טיפול אנלגטי מנוחה ומעקב  
עדיין כאבי ראש  
כאבים בקרסול ימני  
ממצאים: נראת טוב המטומות בפנים מתחת לעיניים  
ערגית חיונית  
נפיחות קלה באזור הקרסול הימני עם רגישות קלה שאר בדיקה גופנית תקינה  
אין חסר נירולוגי

קוד	אבחנה	איפיון
A80	ACCIDENT/INJURY; NOS	
9249	CONTUSION	head
9249	CONTUSION	limbs

- 3  
4  
5 34. תאונת דרכים מיום 09.10.08 – כאבי צוואר – להלן תובאנה התלונות כפי שתועדו בחומר  
6 הרפואי :

תלונות/סיבת הפניה: תלונות/ סיבת הפניה מתאריך 21/10/2008  
מעורבת בתאונת דרכים בדרך לעבודה  
נבדקה במיון סקוטי תראומה  
כאבי צוואר  
07/11/2008  
שפור חילקי

- 7  
8  
9 להלן יובאו המימצאים שתועדו ביחס לאותה תאונה :

10

ממצאים: ממצאים מתאריך 21/10/2008  
רגישות הגבלה וספזם  
07/11/2008  
שפור חלקי לעומת בדיקה קודמת

קוד	אבחנה	איפיון
A80	ACCIDENT/INJURY; NOS	
9249	CONTUSION	head
9599	INJURY TRAUMATIC	
7231	CERVICALGIA	

- 11  
12  
13  
14



## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

35. תאונת דרכים נוספת מיום 16.08.16 – מנגנון פגיעה – צוואר וכתף ימין – להלן יובאו המימצאים והתלונות כפי שתועדו בחומר הרפואי :

תאריך תאונה: 16/08/2016

סוג ביקור: 2 תאונת עבודה

מהות הביקור: רגיל

תלונות/סיבת הפניה: כאבים בצוואר ובכתף ימין מאז ת.ד. בדרך לעבודה.

בדיקה גופנית: רגישות יתר בשרירי הצוואר וכתף ימין.  
תנועות הצוואר והכתף מכאיבות.  
אין חוסר נירולוגי.

### ממצאים ותוכנית אבחנתית

קוד	איסין	אבחנה
A80		ACCIDENT/INJURY; NOS
7231		CERVICALGIA
7295	RT	PAIN SHOULDER

36. נכון הוא שדבר קיומה של התאונה האחרונה, מיום 16.08.16, אוזכר בפרוטוקול הועדה מיום 20.12.21 (עמ' 2 מתוך 7). פרט זה זכה לתעוד בשורה אחת : **"עברתי ב- 16/8/16 תאונת דרכים קלה מאוד אך ללא נזק"**.
37. עובדה זו שעלתה בפני הועדה לא זכתה לכל התייחסות במסגרת הדיון, וממילא הועדה לא סברה גם שיש מקום לדרוש את התיק הרפואי הנוגע לאותה עובדה שהועלתה בפניה זה עתה.
38. במצב דברים זה, סבורני כי אין מנוס מהבאת ראיות לסתור בתחום האורטופדי, שהרי בפני הועדה לא עמדה תמונת עברה הרפואי של התובעת, אשר לה פוטנציאל להשפעה על מסקנות הועדה.

### כירורגיית כלי דם

39. בסיכום הרפואי מיום 17.08.20 מהמרכז הרפואי העמק, נכתב כך :
- CT חזה ובטן: התבלטות של החופן באיזור איסטמוס של האאורטה – באבחנה מבדלת פגיעה של אאורטה חדשה או פסאודואנברזמה כרונית. מומלצת הערכה של כיחג מלי דם. פרט לכך ללא ממצא חבלתי אחר.
40. ודוק, כבר מסמך הרפואי הראשוני הועלתה אבחנה מבדלת לפיה, ישנה פגיעה של אאורטה **חדשה או פסאודואנברזמה כרונית**. לאחר מכן, עבר המיקוד לטיפול באותו מימצא במסגרת מומחה לכלי דם במרכז הרפואי העמק שהורה על התקנת שתל.
41. עיינו הרואות - לא נערך דיון ולא הוברר קיומו של קשר סיבתי רפואי בין התאונה לבין אותו מימצא באאורטה. **לא ניתנה תשובה ברורה לאותה שאלה שהועלתה כבר בבית החולים – האם מדובר באאורטה חדשה או פסאודואנברזמה כרונית.**





## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

42. דומני, כי בהעדר התיק הרפואי מעברה של התובעת, כמו גם בשים לב למנגנון התאונה  
(קינמטיקה קלה כאמור), מצופה היה לראות דיון רפואי ענייני בוועדה בשאלה כה מרכזית –  
הקשר הסיבתי, ולא היא.
43. בתחום זה מציינת הנתבעת תלונה מצד התובעת שתועדה ביום 28.09.15, לפיה חשה דפיקות  
לב, ללא קוצר נשימה לא נמדד חום.
44. יצוין עוד כי ברשומה הרפואית מיום 09.10.09, צוינה תלונה מצד התובעת בדבר "כאבי בטן  
עליונה נפיחות בבטן, צרבות וארוקטאציות תופעה חוזרת".
45. אקדים ואבהיר, כי ספק בעיני אם חומר רפואי זה מעברה של התובעת הנו, כשלעצמו, בעל  
פוטנציאל להביא לשינוי במסקנות הוועדה. ואולם, העדרו של חומר רפואי זה מעברה של  
התובעת, מצטרף להעדר דיון ענייני בוועדה בכל הנוגע לשאלת הקשר הסיבתי בין התאונה  
למימצא באאורטה, שאלה שעלתה כבר במסמך הרפואי הראשון בבית החולים.
46. לא מן הנמנע כי איתור מימצא רפואי שכזה בדבר התרחבות דופן באזור האיסטמוס של  
האאורטה לא היה מתרחש אלמלא בדיקת ה-CT שבוצעה לתובעת בעקבות התאונה, ואולם  
עדיין אין בכך כדי ללמד על הקשר הסיבתי לארוע התאונה.
47. ברי איפוא, כי בהעדר דיון בשאלת הקש"ס בפרט בשים לב לאופי המימצא, יש כדי להצדיק  
הבאת ראיות לסתור.
48. ודוק, מפרוטוקול הוועדה עולה כי הוועדה מצאה לנכון להיוועץ במספר יועצים ובהם : ד"ר  
דיאציק – עיניים, ד"ר ליבוביץ – נוירולוגיה, ד"ר כרם – א.א.ג. **חרף זאת, לא תועד כל ייעוץ  
בתחום של כירורגיית כלי הדם.**
49. עיננו הרואות, כי בהחלט עסקינן במסמכים המתייחסים לפגיעות/תלונות שאפשר שישפיעו על  
קביעת הנכות ברכיבים ואספקטים שנקבעו בסופו של יום על ידי ועדת המל"ל.
50. אומנם, לא ניתן לשלול בסופו של דבר כי לתלונות אלו אין השפעה על הנכות שנקבעה, ואולם  
לא ניתן לקבוע זאת בוודאות ללא בירור רפואי ע"י גורמים רפואיים מוסמכים אשר ידונו  
ויקבעו מה הן ההשלכות הרלבנטיות לקביעת הנכות (ראו : [רע"א 9018/12 סונול ישראל בע"מ](#)  
**נ' אבי ביטרשוילי** [פורסם בנבו] (2013)).
51. סופו של דבר, נותרו בלבי ספקות באשר לדיון שנערך בשאלת הקשר הסיבתי בין המימצא  
הרפואי (התבלטות של דופן באיזור איסטמוס של האאורטה) לבין הנזק נשוא התאונה. ספקות  
אלו מתעצמות נוכח העובדה כי התיק הרפואי מעברה של התובעת לא עמד בפני הוועדה,  
וספקות אלו פועלים הפעם לחובת החלטת הוועדה. ראו בעניין זה דבריו של כב' המשנה  
לנשיאה, השופט ריבלין, [ברע"א 6812/06 ניקול תייר נ' ויקטור אטיה ואח'](#), מיום 20.2.07 :
- "משקמו בלב הערכאה המבררת ספקות באשר לקביעתה של**  
**הועדה הרפואית, ומשמצאה כי בפני הועדה הוצגה לכאורה**





## בית משפט השלום בקריות

ת"א 58396-09-22 פלוני נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

תמונה בלתי-שלמה ואולי, בנסיבות המקרה, גם לא מאוזנת, יש  
משקל רב להתרשמותה ולשיקול דעתה."

### בתחום א.א.ג.

52. אמנם תלונות התובעת מעברת, כאשר האחרונה שבהן לפני כ- 20 שנה, אינן מלמדות על ירידה  
בשמיעה ו/או תלונות על טינטון. מה גם שמדובר בתלונות בודדות, האופייניות לגיל בו נמסרו  
התלונות, ללא כל המשך בירור ו/או בדיקות כלשהן וכאמור, ללא רצף תלונתי שיכול להעיד על  
בעיה פעילה ו/או מגבלה בתחום זה.

53. מכאן, שספק בעיני אם תלונות אלו בלבד בכוחן להשפיע על החלטת הוועדה, לו היו עומדות  
בפניה.

54. עם זאת, בהינתן קיומן של תאונות דרכים בעברה של התובעת, ובהן תלונות על חבלת ראש  
ופגיעה מסוג צליפת שוט, הרי שחומר זה יכול ויהיה בו כדי להשפיע על מסקנות הוועדה בכל  
הנוגע לפגיעה בתחום ה- א.א.ג.

55. ודוק, במכתב ההכרה של המל"ל מיום 03.12.20 (עמ' 90 לנספחי כתב התביעה) לא הוכרה פגיעה  
בתחום הא.א.ג.

56. מכאן שמתעורר ספק בעניין הקשר הסיבתי שבין הפגיעה בתחום זה לבין התאונה, וממילא  
באם סברה הוועדה (דבר שלא הוברר) כי מקור הנזק בתחום זה הינו בארוע התאונה נשוא כתב  
התביעה, הרי שמקל וחומר יש לבחון השפעתן של תאונות קודמות על מצבה הרפואי של  
התובעת בתחום זה. תאונות העבר כמו זו העכשווית עלולות לתרום למצבה הרפואי בתחום זה.  
57. נוכח האמור, ומשפרוטוקול הוועדה נעדר כל התייחסות לקיומו של עבר רפואי לתובעת  
בתחומים ובאברים בהם נקבעה דרגת נכות, וכאשר יש במסמכים הרפואיים שצורפו מעברה  
של המשיבה להעלות אפשרות להשפעה על שיעור הנכות כתוצאה מהתאונה, יש בכך טעם  
המצדיק מתן היתר להבאת ראיות לסתור כמבוקש.

58. סוף דבר - **הבקשה מתקבלת. יש להתיר לנתבעת להביא ראיות לסתור את קביעת המל"ל**  
**באשר לנכויות בתחום האורטופדי, כירורגיות כלי דם ו-א.א.ג. באמצעות מינוי מומחים**  
**רפואיים מטעם בית המשפט, אשר ימונו בהחלטה נפרדת.**

59. בנסיבות העניין, ומשלא נתבקשו הוצאות הבקשה, אינני עושה צו להוצאות.

60. לפרסום ללא פרטי התובעת.

ניתנה היום, י"א אלול תשפ"ג, 28 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

  
מוטי כהן, שופט